

Utvärdering av funktionen Tjänsteperson i beredskap (TiB)

Kommunstyrelsen beslutade vid sitt sammanträde 2022-05-17 att funktionen Tjänsteperson i beredskap (TiB) skall inrättas i Arboga kommun (KS 185/2022-016 §98). Samtidigt beslutades att TiB-funktionen ska följas upp och utvärderas 2 år efter införandet, vilken här presenteras.

Kommunstyrelsens beslut

1. Funktionen Tjänsteperson i beredskap (TiB) inrättas i Arboga kommun.
2. Frågan om finansiering får hanteras i Strategisk och ekonomisk plan 2023 - 2025.
3. Om funktionen kan startas redan under år 2022 får kostnaden belasta kommunstyrelsens anslag för oförutsett.
4. TiB-funktionen ska följas upp och utvärderas 2 år efter införandet.

Bakgrund till beslutet (tjänsteskrivelse inför beslut)

Vid en händelse förväntar sig myndigheter och andra aktörer att Arboga kommun ska ha en tillförlitlig kontaktväg in i kommunen dygnet runt. Behovet av en TiB ökar mot bakgrund av vår alltmer komplexa omvärld och tillsammans med de krav på snabb samverkan med andra aktörer som oftast också har tjänsteman i beredskap. Arboga kommun har behov av att ha en funktion som TiB för att möta medborgarnas förväntningar på att kommunen ska reagera och agera snabbt och korrekt vid allvarliga händelser, samhällsstörningar som kan leda till extraordinära händelser. Det är viktigt att kommunen har ett system för kontakter och initiering utanför ordinarie kontorstid som ett led i en professionell krisledningsorganisation.

Kontaktvägen in till kommunen har sedan många år byggt på en frivillig lista där chefer i ledningsgruppen stått uppsatta och som bygger på att någon av dessa är tillgänglig och alltid kan svara och agera. Detta innebär att många upplever att de aldrig är lediga samt att det inte alltid fungerat, då många kopplar bort telefonen vid möte osv. Den initiala förmågan att ta emot larm om händelser som påverkar kommunen och dess invånare på ett eller annat sätt behöver kunna upprätthållas dygnet runt, året runt. Detta är dock än så länge inte en lagstadgad skyldighet för kommunerna

men allmänhetens dom över en kommun som inte klarar av att ta emot ett larm och agera vid en samhällsstörning torde bli tung och svår att hantera.

Arboga kommun föreslås lösa detta med en tjänsteperson i beredskap (TiB). Funktionen byggs upp under år 2022 för beräknad start vid årsskiftet 2022/2023. Kostnaden för att ha denna beredskap beräknas till 500 000 kr per år. Frågan om finansiering får hanteras i Strategisk och ekonomisk plan 2023 - 2025.

Nuläge - allmänt

Det lagrum som regleras kommunens och regioners åtgärder inför och vid extraordinära händelser i fredstid och höjd beredskap LEH (2006:544) håller just nu på att ses över. Utredningens betänkande (SOU 2024:65) är för närvarande ute på remiss. Att den nya lagen *Kommuner och regioners grundläggande beredskap inför fredstida krissituationer och höjd beredskap (LKBR)* kommer att lägga ytterligare ansvar på kommunerna står helt klart och det är inte osannolikt att kommunerna från den nya lagens ikraftträdande åläggs skyldigheten att ha en TiB funktion.

Ur SOU 2024:65:

*Det är viktigt att kommuner och regioner förbereder hur information om inträffade händelser kan och ska förmedlas till kommunen eller regionen under dygnets alla timmar och förmedlar denna information externt. Det behöver också förberedas hur den mottagna informationen eskaleras och delges berörda och behöriga beslutsfattare inom kommunen eller regionen. **I denna del kan alltså behöva övervägas om kommunen eller regionen ska ha en tjänsteman i beredskap, en så kallad TiB, eller vilka andra alternativ som står till buds. En sådan funktion bör framför allt kommuner kunna samarbeta kring.***

Länsstyrelsen, regionen och samtliga kommuner i Västmanland har idag en TiB. Vid sidan om dessa aktörer har även ett antal bolag, Försvarsmakten, Svenska Kyrkan, statliga myndigheter jämte samtliga blåljusaktörer TiB funktioner.

TiB Arboga - historik

Som underlag för KS beslut (KS 185/2022-016 §98) att inrätta funktionen TiB i Arboga förelåg också en skriven Rutin för Tjänsteperson i beredskap (TiB) 2022-03-03 som beskrev funktion, utbildningskrav, uppgifter, bemanning mm

Funktionen TiB Arboga startade 2022-11-03 med en initial bemanning på åtta personer från såväl kommunstyrelseförvaltningen, som socialförvaltningen och ett av de kommunala bolagen. Under perioden

bytte en person tjänst till en chefstjänst och valde då att avsluta sitt åtagande som TiB. Vid årsskiftet 2023–2024 flyttade kommunens beredskaps- och säkerhetssamordnare in i kommunen efter att tidigare ha skött sitt uppdrag från VMKF. I samband med detta inrättades Säkerhetsenheten. Under våren 2024 valde en annan medarbetare, som ingick i TiB funktionen, att säga upp sig och gå till en annan tjänst. Den vakansen som då uppstod bemannades av personal från den nyinrättade Säkerhetsenheten.

Med grund i Säkerhetsenhetens bildande skedde en revidering av TiB rutinen i april 2024. Revideringen förtydligade och kompletterade uppdraget. Dessutom ändrades principen för bemanning enligt följande:

TiB bemannas av 5-7 tjänstepersoner i kommunen som tjänstgör enligt ett rullande schema. Bemanningen består av Säkerhetsenhetens personal, samt ytterligare ett antal medarbetare från andra enheter, förvaltningar eller bolag. Som regel väljs inte medarbetare med arbetsledande uppdrag eller som har andra nyckelfunktioner vid kris (så som ex. kriskommunikation och krisstöd). Uppdraget som TiB är frivilligt och en överenskommelse upprättas för den som väljs att ingå i TiB funktionen. TiB organisationen leds och samordnas av TiB samordnaren som utses av Säkerhetschefen.

Den nya överenskommelsen gällde från 2024-08-01 och TiB funktionen består sedan dess av två medarbetare från Säkerhetsenheten och ytterligare fyra från andra enheter.

TiB samordnaren sammankallar TiB bemanningen kvartalsvis för att utvärdera det gångna kvartalets händelser, lämna aktuell information och fördjupa kunskapen via föreläsare från andra samhällsaktörer och funktioner.

TiB Arboga verksamhet

Den löpande verksamheten för TiB handlar främst om att omvärldsbevaka, samt att avge skriftlig veckorapport i systemet WIS (MSBs Webbaserat informationssystem) som används inom U-Sam och därefter delta i veckomöten med U-Sam som hålls via radiosystemet RAKEL.

Tjänstgörande TiB har också att svara upp möt de regelbundna övningar som finns där sambandet RAKEL testas, övningen för nödrutin om 112 skulle sluta fungera, larm- och startövningar inom U-Sam m fl

Omvärldsbevakningen handlar om att följa aktuella händelser internationellt, nationellt, regional och lokalt som kan ge konsekvenser för Arboga eller dess närområde. Det främsta verktyget är att följa

nyhetsrapporteringen, men också att ta del av information som skickas ut från MSB, Länsstyrelsen, Räddningstjänsten (Räddningscentral Mitt) och andra organisationer, information om väderhändelser från SMHI mm. Avsikten är att vara förberedd om en händelse skulle eskalera så att det påverkar Arboga och dess närområde.

Vid en händelse är det TiB uppgift (24/7) att göra en initial bedömning av läget och informera (och ev. aktivera) andra funktioner inom kommunen, informera kommunledningen, säkerhetsenheten och kommunikation om läget, informera andra aktörer inom U-Sam (oftast via info till Länsstyrelsens TiB).

TiB behöver vara beredd att själv fatta nödvändiga beslut om att exempelvis öppna lokaler, kalla in personal/aktivera funktioner eller anlita tredje part för att lösa den akut uppkomna händelsen i det fall TiB inte får tag i ansvariga chefer eller kommundirektören. Detta skulle även vid en större händelse kunna innebära att aktivera delar av eller hela kommunens stabsorganisation.

TiB organisationen har under dessa drygt två år hanterat ett antal mindre och större händelser. Händelserna har varierat och omfattat exempelvis följande; mindre bussolycka, trafikolyckor, hyreshusbrand med bostadslösa som följd, drunkningstillbud, dödsolycka i angränsande kommun, IT-störning, informationsdelning avseende säkerhetshotande verksamhet, vädervarningar (höga flöden i Arbogaån, ishalka, gräsbrand etc), avbrott i tjänsten ambulansbeställningar mm

Ingen statistisk eller svårighetsgradsbedömning har skett av dessa händelser och heller ingen jämförelse med andra kommuner då bedömningen är att TiB funktionen inte kan bedömas utifrån statistik och jämförelser utan snarare utifrån huruvida en TiB funktion *de facto* finns eller inte finns i kommunen.

Interna och externa synpunkter på TiB Arboga

För att få en bild av hur TiB funktionen uppfattas har personer tjänstgörande i TiB funktionen i Arboga, förvaltnings- och bolagschefer i Arboga samt ett urval av aktörer inom samverkande organisationer i länet (U-Sam) tillfrågats. Bland U-Sams aktörer sändes förfrågan till Länsstyrelsen, räddningstjänsten (RTMD), Polisen, Regionen, Försvarmakten och tre kommuner.

Målgrupp	Antal tillfrågade	Antal svar	Svarsfrekvens
TiB tjänstgörande	6	5	83%
Chefer i Arboga	8	5	62%
U-Sam aktörer	8	8	100%
TOTALT	24	18	75%

Frågorna som ställdes varierade lite utifrån svarsgrupp och var följande:

TiB tjänstgörande

1. Vilka fördelar ser du med att Arboga har en TiB?
2. Vilka nackdelar ser du med att Arboga har en TiB?
3. Är det bra att Arboga har en TiB?
4. Är TiB-funktionen tillräckligt känd och använd i kommunen?
5. Vilka är dina synpunkter på själva uppdraget att ingå i TiB-tjänstgöringen (arbetsuppgifter, schema, rapportering, TEAMS-kanalen etc)
6. Har du några intryck av hur andra, dvs utanför kommunens organisation, ser på TiB funktionen?
7. Skulle du vilja ändra något på TiB funktionen?
8. Övriga synpunkter?

Förvaltnings- och bolagschefer

1. Vilka fördelar ser du med att Arboga har en TiB?
2. Vilka nackdelar ser du med att Arboga har en TiB?
3. Är det bra att Arboga har en TiB?
4. Är TiB-funktionen tillräckligt känd och använd i kommunen?
5. Har din enhet behövt använda TiB funktionen och, om ja, hur fungerade det?
6. Har du några intryck av hur andra, dvs utanför kommunens organisation, ser på TiB funktionen?

7. Skulle du vilja ändra något på TiB funktionen?
8. Övriga synpunkter?

U-Sam aktörer

1. Vilka fördelar ser du med att Arboga har en TiB?
2. Vilka nackdelar ser du med att Arboga har en TiB?
3. Vilka konsekvenser skulle det få om Arboga tar bort funktionen eller överlåter den på tredje part i ett avtalssamarbete (som ex Hallstahammar och Kungsör)?
4. Hur har ni uppfattat TiB Arbogas medverkan inom U-Sam?
5. Skulle du/ni vilja ändra något på TiB Arbogas funktion?
6. Övriga synpunkter?

Lämnade svar

Här följer en sammanfattning av lämnade synpunkter per målgrupp.

TiB tjänstgörande

Som fördel lyfts kommunens möjlighet att snabbt agera vid händelser som påverkar kommunens invånare eller vår egen verksamhet. Utan TiB så har kommundirektör, förvaltningschefer och bolagens VD:ar ett större ansvar att vara tillgängliga utanför ordinarie kontorstider. Även om de kan bli inkallade vid en händelse så behöver de inte känna samma press att behöva vara tillgängliga 24/7/365. Om de inte går att få tag på kommer TiB att hantera händelsen själv eller kalla in och påbörja ett stabsarbete om så krävs.

En annan fördel är att kommunen har samma funktion som alla andra aktörer inom U-Sam och därmed har en beredskap att snabbt och effektivt påbörja arbetet med allvarliga störningar/händelser dygnet runt.

Det är en positiv signal för såväl medarbetare som invånare. Det är även bra för kringliggande kommuner, i de fall samverkansbehov uppstår (inte bara inom länet). Man är alltid starkare tillsammans och vid stora händelser kan man själv behöva hjälp.

Det finns en risk (eller nackdel) då det kan uppfattas att TiB ska fixa allting. TiB-funktionen tar inte över från andra verksamheter under kontorstid utan då skall funktionen finnas med som en länk gällande exempelvis samverkansfrågor med externa aktörer. TiB ska inte arbeta i en enskild händelse under en längre tid utan vara tillgänglig och ha beredskap för eventuellt nya händelser. Man ser också en risk att TiB-

organisationen ifrågasätts i ett ekonomiskt perspektiv när ekonomin inte går ihop sig på sista raden i en redan ansträngd budget.

Det konstateras att alla inte behöver känna till TiB funktionen samtidigt som man uppfattar att funktionen är tillräckligt känd bland andra samhällsaktörer inom U-Sam, i angränsande län och även bland nyckelpersoner i kommunen. Däremot uppfattas kunskapen om funktionen inte vara så hög längre ut i kommunens verksamheter. Detta har fått till följd att TiB inte alltid informerats om en händelse som först hanterats ute i verksamheterna.

Själva uppdraget att vara TiB (och de uppgifter som följer med uppdraget) uppfattas överlag fungera bra. Det finns fortfarande behov av att finslipa rollerna mellan TiB och Säkerhetsenhetens medarbetare som ibland får kännedom om en händelse samtidigt. I de lägena är det viktigt att veta vem som gör vad.

Möjligheten till regelbundna uppföljningsmöten (kvartalsmöten), dialogen kring schemafrågor, övningar och erbjudanden om kompetensutveckling uppfattas som positivt.

Ett önskemål framkommer om att identifiera möjliga händelser och att övade på dem, kanske dokumenterade agerande vid olika typscenarior ex "Otjänligt dricksvatten" eller "Rasrisk eller översvämning längs ån".

Förvaltnings- och bolagschefer

Som fördelar med en TiB funktion lyfts att det är bra med en lokal förankring av TiB funktionen och att man då kan ha god kännedom om kommunen, kommunens närområde och dess organisation.

Det uttrycks också att det är "ett måste att ha en TiB", tillgänglig dygnet runt, för att på ett effektivt sätt ha **en väg in** i kommunen vid allvarligare händelser och att det samtidigt innebär att samma funktion också snabbt kan få ut information till olika befattningshavare och verksamheter. Det innebär då att en och samma funktion i kommunen har en överblick över vad som hanteras och hur det hanteras. Det påpekas att det finns en stor fördel att en utvald grupp bygger upp en vana att hantera händelser på ett sätt som inte skulle vara möjligt i alla enskilda verksamheter.

Tillgängligheten dygnet runt är "avgörande" för en effektiv funktion.

Slutligen påpekas att det är lugnare "för mig som chef" att veta att jag blir kontaktad om något allvarligt händer.

På den negativa sidan är det tunt, men en svarande påpekar att det kan bli lite tidskrävande för den enhet som har en medarbetare som ingår i TiB.

Överlag är man positiva till TiB funktionen som sådan och att den finns i Arboga där man känner till våra lokala förutsättningar som dessutom kombineras med personkänedom.

Vissa verksamheter konstaterar att det redan finns jourfunktioner (vattenläckor, fastighetsfrågor, trafikstörningar mm) som hanterar en stor del av händelserna utan att involverar TiB funktionen.

Flera chefer säger att man blivit kontaktad och fått information av TiB vid olika händelser och att man då uppfattar att det fungerat bra och varit värdefullt, men att TiB funktionen skulle behöva vara mer känd ute i verksamheterna.

Samtliga svarande uppger att man inte ser behov av att förändra TiB funktionen i kommunen. Man uppfattar att TiB under dessa två åren arbetar mer likartat än i början då det skiljde en del i hanteringen. Här påpekas också vikten av att TiB behöver tänka i "vidare cirklar" kring vilka som blir påverkade av en händelse. En händelse får ofta påverkan på flera än man kanske tänker på i första hand.

U-Sam aktörer

Främsta fördelen som aktörer inom U-Sam lyfter fram är att det finns en väg in 24/7/365 till Arboga kommun vid en allvarlig samhällsstörning. En funktion som har den lokala kännedomen om den egna kommunens organisation och verksamheter. Det säkerställer snabb information till relevanta delar av kommunens funktioner och dessutom möjligheten aktivera de funktioner som behövs inom kommunen.

Länsstyrelsen lyfter särskilt fram fördelen med en egen funktion snarare än en extern (inköpt) TiB funktion. "En egen kommunal TiB ökar kommunens beredskapsförmåga vid händelser."

Polisen ser det som en framgångsfaktor att kunna ha en kontaktväg in i kommunen kopplat till akuta händelser. Detta gäller särskilt mot våldsbrott i den kriminella miljön där kommunen är en viktig del i att omhänderta eventuella följdverkningar av ett grovt brott.

Detta gäller även vid olyckor och andra händelser där denna kontaktväg underlättar för samverkan och informationsdelning under akutfasen. Här nämns exempelvis dödolyckan i Valskog där man behövde snabb hjälp för att undersöka om den drabbade var elev i Arboga.

På frågan om vilka nackdelar man ser med att Arboga har en egen TiB organisation är svaret inga nackdelar från flertalet. Två aktörer tar upp kostnadsaspekten men det bör då nämnas att dessa två aktörer är de som idag säljer tjänsten TiB till andra kommuner i länet.

Om Arboga skulle ta bort sin TiB organisation svarar samtliga att det skulle vara ett klart steg bakåt för Arbogas förmåga att snabbt kunna hantera frågor av akut karaktär. Det skulle då återigen innebära att Arboga behöver ha en telefonlista med kontaktpersoner (i huvudsak bland chefer) att dela med aktörer i länet. Från tidigare erfarenheter är man då rädd att man kommer att behöva ringa runt till en massa personer innan man hittar rätt ingång till kommunen.

Länsstyrelsen påpekar särskilt att "Det skulle kunna innebära en försämrad omvärldsbevakning utifrån kommunens intressen.", samt att "Det skulle även kunna innebära en mindre effektiv initial hantering av samhällsstörningar eftersom tredje part i ett avtalssamarbete sannolikt har sämre lokalkännedom och organisationskännedom."

Försvarmakten (Militärregion Mitt) ser möjliga risker med en försenad reaktionstid i samband med en allvarlig händelse.

Vad allvarligare är att andra aktörer i länet skulle påverkas starkt negativt för att man inte får tag i eller får en försenad hantering när man söker Arbogas stöd vid en allvarlig händelse. En blåljusaktör påpekar att "Den fördröjning som skulle uppstå innan åtgärder kan sättas in skulle påverka konsekvenshanteringen både under och efter en händelse, vilket skulle kunna leda till större skador och långsammare återhämtning för kommunen."

Om Arboga skulle överlåta TiB funktionen på tredje part i ett avtalssamarbete så svarar en majoritet att även det skulle vara ett steg bakåt för Arbogas förmåga att snabbt kunna hantera frågor av akut karaktär. Man lyfter fram att "inhyrnings TiB:ar" inte har någon djupare kännedom om kommunen, geografin och dess verksamheter. Man lyfter även risken vid en händelse i Arboga då den parten som har ett uppdrag

för Arboga samtidigt drabbas av en egen händelse (eller flera händelser) så prioriterar man den egna organisationens hantering före Arbogas ("man är sig själv närmast").

Förutom själva hanteringen av en akut händelse påpekas att det kan vara svårt att fullt ut skriva ett avtal med tredje part som gör att all information (i stort och smått) verkligen delas mellan TiB och Arbogas nyckelbefattningar. Detta i sig gör att utvärdering och erfarenhetsåterföring försvåras som i sin tur påverkar organisationens möjlighet att utveckla sina rutiner.

En kommunal aktör ser en stor risk i att funktionen tappar den lokala aspekten helt. "Det är helt orimligt att förvänta sig att en extern part skall ha lika god verksamhetskännedom och lokalkännedom som en individ inom den egna organisationen, här föreligger det stor risk för att felaktiga beslut fattas. I förlängningen kan detta även medföra ökade kostnader utifrån att direkt felaktiga beslut fattats."

Man lyfter även problematiken kring en centraliserad TiB funktion där det i händelse av en större kris kan komma att krävas en hantering lokalt i varje kommun. Det innebär att en gemensam TiB organisation i ett förbund (eller via annan kommun) skulle innebära att det ändå måste finnas en organisation i kommunen som alltid är nåbar för en gemensamma TiB.

Vidare lyfts också problematiken med delning av sekretess, utlämning av nycklar och koder till kommunens samhällsviktiga funktioner och ledningsplats mm

Ett par aktörer menar att det snarare skulle vara positivt att överlåta funktionen på en tredje part (som är betydligt större) eftersom det är svårt att upprätthålla kvalitet på en funktion som får för lite larm att hantera. Här lyfter man även fram den ekonomiska aspekten. Man menar att "En gemensam TiB leder sannolikt till ökad effektivitet och förbättrade rutiner, samtidigt som kostnaderna minskar kraftigt då flera kommuner delar på både funktion och kostnader."

Samtidigt så påpekas att tredje part har sämre internt kontaktnät, mindre lokal kännedom, vilket kan ställa till problem vid en akut hantering. Man pekar också på ett omfattande arbete av introduktion till kommunens specifika organisation, geografi, verksamhet mm som i sig är en kostnad för den aktuella funktionen. Till detta kommer den löpnade kontakten för informationsdelning mellan kommunens ledning och en TiB organisation som återfinns i en annan organisation.

Förvisso bli det en minskad kostnad för själva TiB funktionen, men vad som inte framgår, åtminstone inte i siffror, är vilken indirekt merkostnad som uppstår vid ett avtalssamarbete för alla funktioner inom kommunen som måste hålla en tredjeparts TiB informerad om vad som händer i kommunen, ta emot information om de löpande händelserna och ändå behöva aktiveras när händelser väl inträffar (*rapportskrivarens kommentar*).

U-Sams uppfattning kring Arbogas medverkan inom U-Sam är överlag gott och värdefullt med regelbundet deltagande i omvärldsbevakningsmötena som sker veckovis, förmågan att rapportera i MSBs rapportsystem WIS och förmågan att hantera radiosystemet RAKEL.

På frågan om man skulle vilja förändra något i TiB Arbogas funktion är svaren överlag nej och att det fungerar bra idag. En aktör påpekar att Arboga fullt ut bör övergå till Rapid Reach och lämna SOS Alarm AB som utlarmningsfunktion. RTMD menar att Arboga skulle lämna funktionen med en egen TiB organisation till förmån för ett samarbete med andra kommuner och där skapa en gemensam TiB organisation.

(RTMD är idag den organisation som säljer denna funktion som Hallstahammar och Kungsör idag har - *rapportskrivarens kommentar*).

Slutsatser

Utvärderingen av Arboga TiB funktion handlar i mycket ringa omfattning om huruvida kommunen skall fortsätta att ha en TiB funktion eller inte. Det blir snarare en fråga om hur den skall utformas och utvecklas.

Balansen mellan nytta och direktkostand är svår att bedöma då antalet ärenden av allvarigare natur är få medans däremot ärenden där information vidarebefordras är relativt frekventa. Som omnämmts tidigare så är även tids- och kostnadsbesparingen för framför allt kommunledningen svårbedömd, men utan tvekan en inte oansenlig del vilket gör att kostnaden för TiB organisationen *de facto* är lägre än direktkostanden.

Även i fallet där kommunen skulle överväga att köpa tjänsten TiB av tredje part är det ytterst tveksamt hur stor kostnadsbesparingen skulle bli eftersom tidsuttaget för kommunledningen avsevärt skulle öka för att vara involverade i det löpande informationsutbytet, samt dessutom behöva vara omedelbart tillgängliga för beslutsfattande och hantering av den aktuella händelsen.

Omvärldsläget och samhällsutvecklingen talar dessvärre sitt tydliga språk att kommuner och andra samhällsfunktioner måste vara förberedda och ha funktioner som snabbt kan aktiveras vid en allvarlig händelse. Inledningsvis redovisades det pågående arbetet med den statliga utredningen som skall leda fram till en ny lagstiftning som skall gälla för kommuners ansvar och skyldigheter inom detta område. Allt tyder på att fler och fler ansvarsområden överförs och tydliggörs till kommuner och andra samhällsfunktioner för att landet återigen skall få en högre beredskap för oönskade händelser.

Det man kan konstatera är att kommunen sedan införandet av TiB funktionen har ett extremt mycket bättre utgångsläge för hantering av en allvarligare händelse i kommunen. Vidare kan noteras att såväl kommunledningen som U-Sams tillfrågade aktörer är eniga om att TiB har gjort gott ifrån sig vid de händelser som varit.

Med denna utvärdering som grund föreslås att TiB funktionen permanentas och ingår i kommunens löpande verksamhet och ordinarie budget.

Johan Sohlberg

Beredskapssamordnare / Säkerhetsskyddschef

tillika TiB Samordnare